

INFORMACIONES TECNICAS

Dirección General de Desarrollo Rural
Centro de Transferencia Agroalimentaria

Núm. 225 ■ Año 2010



Calidad de los trigos aragoneses

Resultado de los ensayos. Cosecha 2010



UNIÓN EUROPEA
Fondo Europeo Agrícola
de Desarrollo Rural. FEADER

GOBIERNO
DE ARAGÓN

Departamento de Agricultura
y Alimentación

Introducción

En una reciente publicación del Departamento de Agricultura y bajo el nombre de "Estrategias de futuro en el nuevo marco de la Política Agrícola Común, la integración vertical", la Sección de Seguimiento y Análisis de Programas y la Dirección General de Producción Agraria del Departamento de Agricultura y Alimentación del Gobierno de Aragón, hacían referencia a la industria harinera y de pastas alimenticias como un sector competitivo que está en estos momentos desabastecido de una manera importante.

Esto es debido fundamentalmente a la clara tendencia hacia la producción en nuestra Comunidad de materia prima con destino a la industria de piensos, siendo que el valor de la transformación industrial incrementa en un porcentaje muy importante la conversión final de la sémola en pasta alimenticia o en su caso de harina panificable o repostería.

Esto debería de conducir a una reflexión del sector sobre las estrategias de futuro que aseguren la rentabilidad de nuestras explotaciones, como se decía, más allá de un techo de ingresos mínimos establecido por las ayudas públicas desvinculadas de la producción, fuera de los planteamientos clásicos de mejora de las políticas productivas exclusivamente.

En el caso de trigo duro, la producción de Aragón solo cubre el 91% de nuestras necesidades internas y el 32% en el caso del trigo blando.

Si no tuviéramos en cuenta la producción de piensos, la producción regional alcanzaría solo el 20% de los requerimientos industriales.

La producción aragonesa de trigo blando tiene, hoy por hoy, una mayor vocación hacia pienso que hacia la producción de harinas de calidad siendo que este hecho puede suponer un hueco de mercado o una oportunidad para mejorar la rentabilidad de determinadas explotaciones.

Es aquí donde esta información puede cubrir un hueco importante, el existente en el conocimiento de las características cualitativas del material existente en el mercado y su valoración industrial, acompañando los trabajos sobre "Orientaciones varietales para las siembras de cereales en Aragón" publicado recientemente.

Los análisis se han seleccionado en función de la representatividad en nuestros trabajos y en función de la fecha de elaboración de esta Información Técnica, estando todas las variedades ensayadas en esta campaña representadas en las siguientes analíticas:

- Trigos blandos de ciclo largo (de otoño) en regadío, Zueras (Z)
- Trigos blandos de ciclo largo (de otoño) en secano subhúmedo, Lubiñén (Hu)
- Trigos blandos de ciclo largo (de otoño) en secano semiárido, Used (Z)
- Trigos blandos de ciclo largo (de otoño) en secano semiárido, Visiedo (Te)
- Trigos blandos de ciclo medio (de primavera) en regadío, Zueras (Z)
- Trigos blandos de ciclo medio (de primavera) en secano, Graus (Hu)
- Trigos duros en regadío, Tauste (Z)
- Trigos duros en secano semiárido, Used (Z)

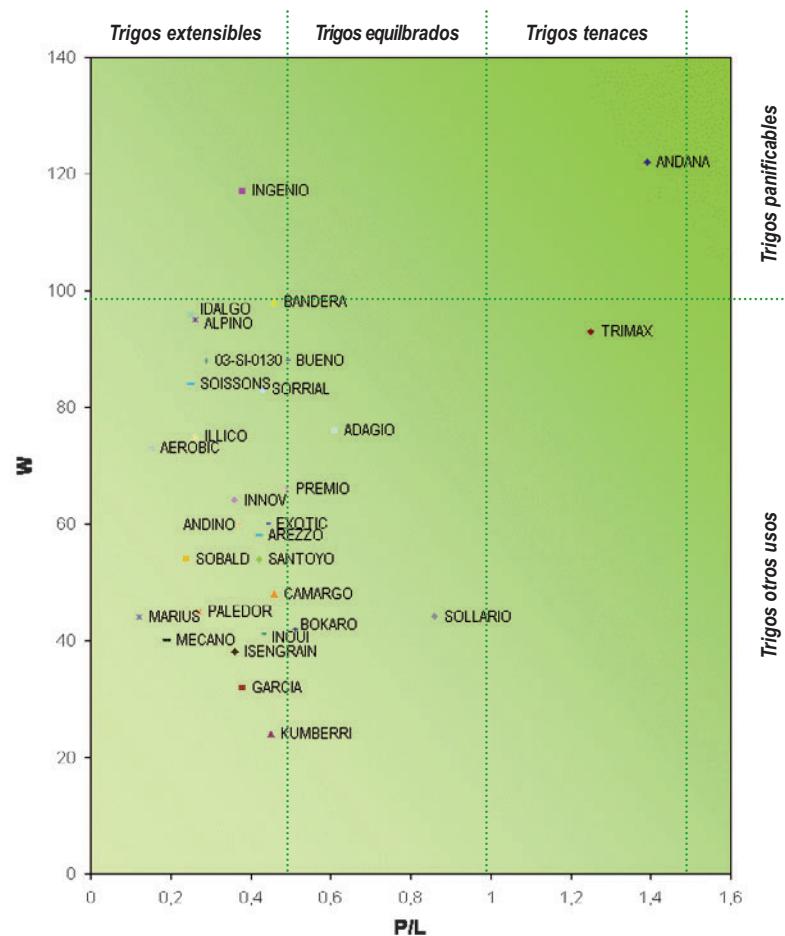
Las determinaciones analíticas se han realizado en el Laboratorio de Cereales y Oleaginosas, servicio mixto PCTAD (Parque Científico Tecnológico Agroalimentario de Aula Dei) – CITA (Centro de Investigación y Tecnología Agroalimentaria de Aragón).

La metodología de los ensayos analíticos para esta campaña 2010, parámetros analíticos en grano y en harina, aparece reflejada en la Información Técnica número 211 del año 2009 (Calidad de los trigos aragoneses. Resultado de los ensayos. Cosecha 2009).

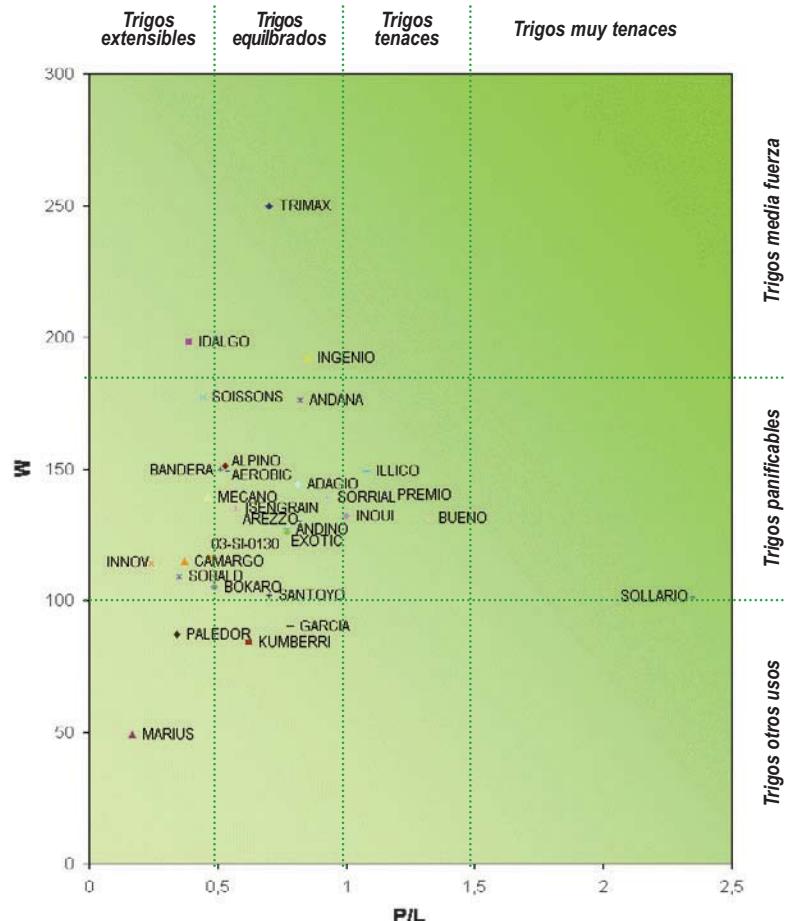
En esta publicación solo reflejamos los principales datos analíticos en las localidades ensayadas.

RESUMEN TRIGOS BLANDOS CICLO LARGO

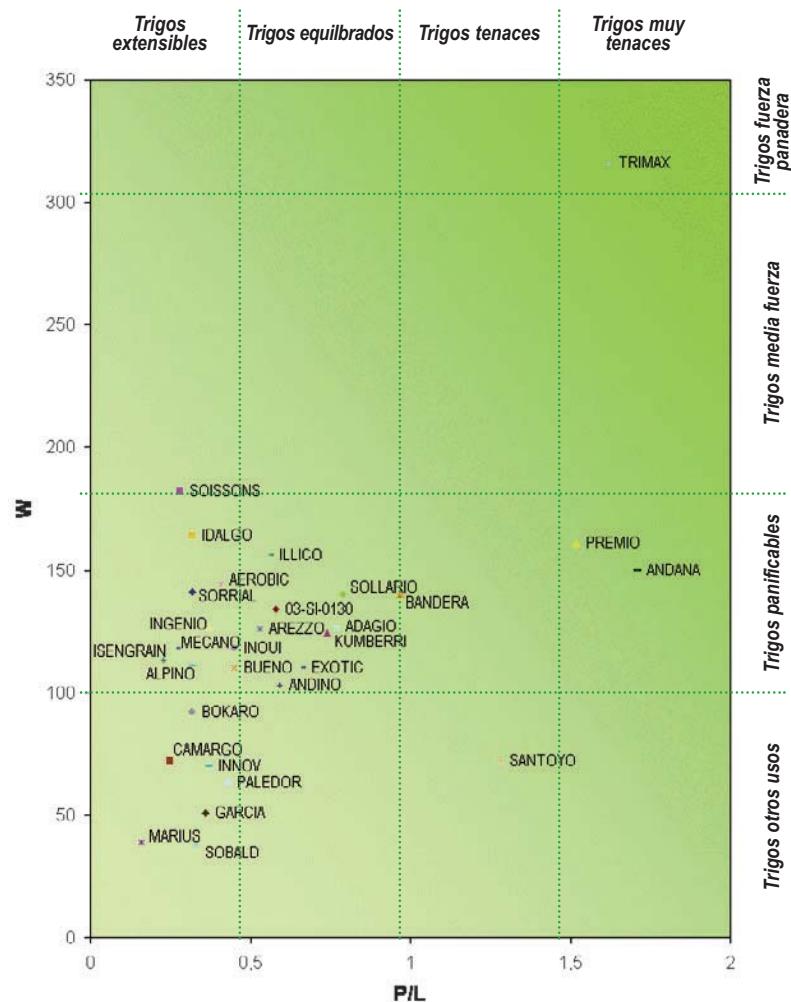
ZUERA	Proteína grano % (sss)	Equilibrio (P/L)	Fuerza (W) x 10 ⁴ Jul
Variedad			
INGENIO	9,43	0,38	117
SANTOYO	9,31	0,42	54
BANDERA	9,10	0,46	98
TRIMAX	8,99	1,25	93
MARIUS	8,98	0,12	44
ANDANA	8,9	1,39	122
AEROBIC	8,86	0,15	73
SOISSONS	8,78	0,25	84
03-SI-0130	8,74	0,29	88
PALEDOR	8,71	0,27	45
IDALGO	8,67	0,25	96
SOBALD	8,55	0,24	54
BUENO	8,54	0,49	88
ADAGIO	8,52	0,61	76
ALPINO	8,52	0,26	95
ILLICO	8,51	0,26	75
SORRIAL	8,45	0,43	83
PREMIO	8,34	0,49	66
EXOTIC	8,28	0,44	60
INNOV	7,98	0,36	64
AREZZO	7,88	0,42	58
ISENGRAIN	7,82	0,36	38
INOUI	7,8	0,43	41
BOKARO	7,77	0,51	42
SOLLARIO	7,68	0,86	44
ANDINO	7,66	0,37	60
CAMARGO	7,53	0,46	48
MECANO	7,37	0,19	40
KUMBERRI	6,80	0,45	24
GARCÍA	6,72	0,38	32



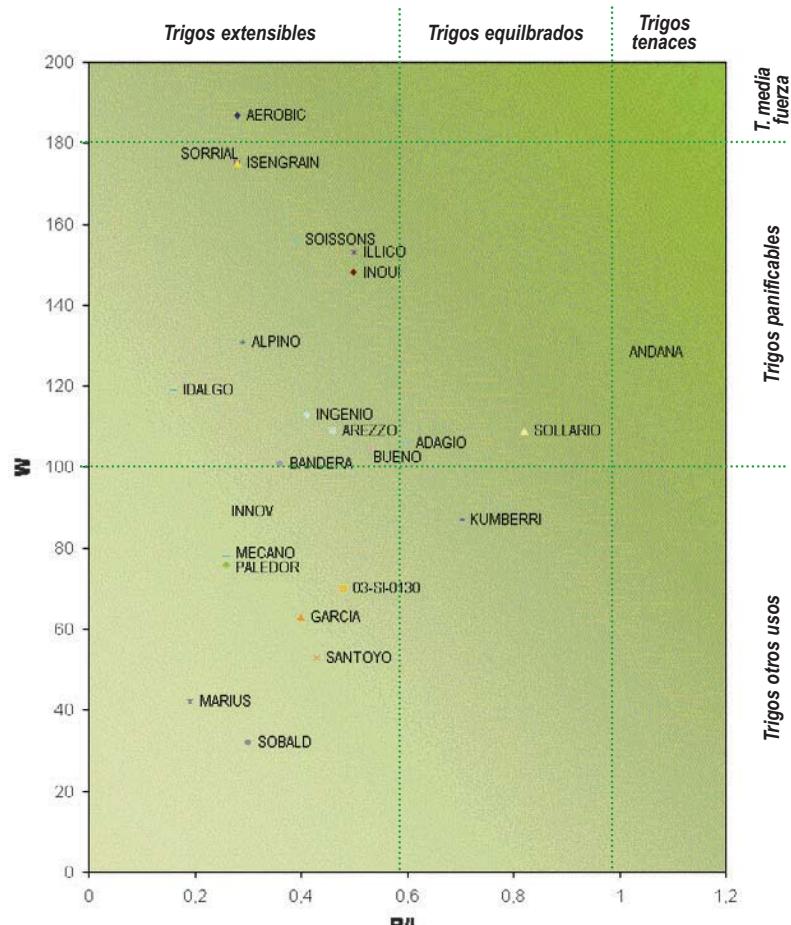
LUPIÑÉN	Proteína grano % (sss)	Equilibrio (P/L)	Fuerza (W) x 10 ⁴ Jul
Variedad			
AEROBIC	11,19	0,53	149
TRIMAX	11,17	0,70	250
SOISSONS	10,99	0,44	177
INGENIO	10,95	0,85	192
PREMIO	10,75	1,16	140
INNOV	10,68	0,24	114
ALPINO	10,65	0,53	151
BOKARO	10,62	0,49	105
MARIUS	10,58	0,17	49
EXOTIC	10,56	0,77	126
BANDERA	10,53	0,51	150
MECANO	10,51	0,46	139
03-SI-0130	10,49	0,48	116
SOBALD	10,36	0,35	109
PALEDOR	10,30	0,34	87
IDALGO	10,29	0,39	198
ISENGRAIN	10,26	0,57	135
SANTOYO	10,24	0,70	102
BUENO	10,13	1,32	131
ILLICO	10,11	1,08	149
ADAGIO	10,08	0,81	144
SORRIAL	10,05	0,93	139
GARCÍA	10,01	0,78	90
INOUI	9,99	1,00	132
AREZZO	9,95	0,81	130
SOLLARIO	9,94	2,34	101
ANDANA	9,87	0,82	176
ANDINO	9,77	0,77	127
CAMARGO	9,43	0,37	115
KUMBERRI	9,25	0,62	84



USED	Proteína grano % (sss)	Equilibrio (P/L)	Fuerza (W) x 10 ⁽⁻⁴⁾ Jul
Variedad			
SORRIAL	12,84	0,32	141
SOISSONS	12,58	0,28	182
PREMIO	12,52	1,52	161
SOBALD	12,49	0,33	38
MARIUS	12,16	0,16	39
03-SI-0130	12,16	0,58	134
ISENGRAIN	12,13	0,23	113
EXOTIC	12,07	0,66	110
ALPINO	12,02	0,32	111
PALEADOR	11,96	0,43	63
ADAGIO	11,86	0,77	126
INGENIO	11,81	0,37	127
TRIMAX	11,77	1,62	316
AEROBIC	11,70	0,41	144
INOUI	11,64	0,45	118
SANTOYO	11,53	1,28	72
MECANO	11,40	0,27	118
INNOV	11,24	0,37	70
SOLLARIO	11,17	0,79	140
IDALGO	11,13	0,32	164
BANDERA	11,12	0,97	140
BUENO	11,05	0,45	110
AREZZO	11,02	0,53	126
BOKARO	10,78	0,32	92
ANDINO	10,75	0,59	103
ILLICO	10,59	0,56	156
ANDANA	10,56	1,71	150
GARCÍA	10,32	0,36	51
CAMARGO	10,18	0,25	72
KUMBERRI	9,70	0,74	124



VISIEDO	Proteína grano % (sss)	Equilibrio (P/L)	Fuerza (W) x 10 ⁽⁻⁴⁾ Jul
Variedad			
INGENIO	14,73	0,41	113
SANTOYO	14,65	0,43	53
SORRIAL	14,27	0,41	173
ILLICO	13,88	0,50	153
IDALGO	13,84	0,16	119
BANDERA	13,65	0,36	101
INOUI	13,42	0,50	148
AEROBIC	13,31	0,28	187
ISENGRAIN	13,30	0,28	175
SOLLARIO	13,28	0,82	109
ADAGIO	12,87	0,60	106
SOISSONS	12,83	0,39	156
PALEADOR	12,64	0,26	76
BUENO	12,50	0,53	105
INNOV	12,19	0,25	89
ALPINO	12,11	0,29	131
MARIUS	12,06	0,19	42
SOBALD	11,82	0,30	32
03-SI-0130	11,51	0,48	70
AREZZO	11,12	0,46	109
ANDANA	11,08	1,11	128
GARCÍA	10,81	0,40	63
MECANO	10,66	0,26	78
KUMBERRI	10,43	0,70	87



RESULTADOS

Para poder facilitar de una manera más visual las principales características analíticas de las variedades ensayadas, hemos realizado una gráfica de clasificación de los trigos por cada localidad de ensayo en función de las tres de las principales características que se valoran en la industria harinera en España: Proteína, Fuerza (W) y Equilibrio (P/L).

De todos estos aspectos a considerar, es en primer lugar la "Proteína" la que debe de cumplir un mínimo exigible para que pueda ser considerada una variedad panificable, de media fuerza o de fuerza; y según siempre la industria de transformación.

Esta debe de ser en cualquier caso mayor de 11%, aunque cabría hacer una pequeña puntuación al respecto y que viene condicionada por las circunstancias climatológicas de esta pasada campaña, en la que los valores obtenidos de manera general han sido entre un punto y medio y dos puntos por debajo de las consideradas normales. En nuestro caso este año tendremos en cuenta que los valores de proteína a considerar serán superiores al 10% para poder clasificar un trigo como panificable.

Una vez que hemos comprobado que la proteína cumple con este condicionante serán los parámetros de equilibrio y fuerza los que condicionarán su utilización y que se encontrarán entre los valores que reflejamos a continuación.

P/L: 0,2 - 0,4

W: 80 - 180

En función de estos parámetros de referencia estudiamos por separado todas las localidades de ensayo.

RESULTADOS DE LOS TRIGOS BLANDOS DE CICLO LARGO

ZUERA: Regadío.

Ninguna de las variedades cumple con el mínimo exigible de proteína, todas menores del 10%, aunque los valores de P/L y W de algunas variedades se encuentran dentro del grupo de trigos panificables.

En nuestro caso no sería apta para panificación y todas serían consideradas como variedades de tipo galletero. El caso de Zuera podría ser extensible a la zona de producción y en este año en concreto, con lo que en posteriores campañas deberíamos de comprobar este aspecto.

LUPIÑÉN. Secano subhúmedo.

Variedad	Proteína grano	Equilibrio (P/L)	Fuerza (W)
INNOV	10,68	0,24	114
SOBALD	10,36	0,35	109
PALEDOR	10,30	0,34	87
IDALGO	10,29	0,39	198
CAMARGO	9,43	0,37	115



USED: Secano semiárido.

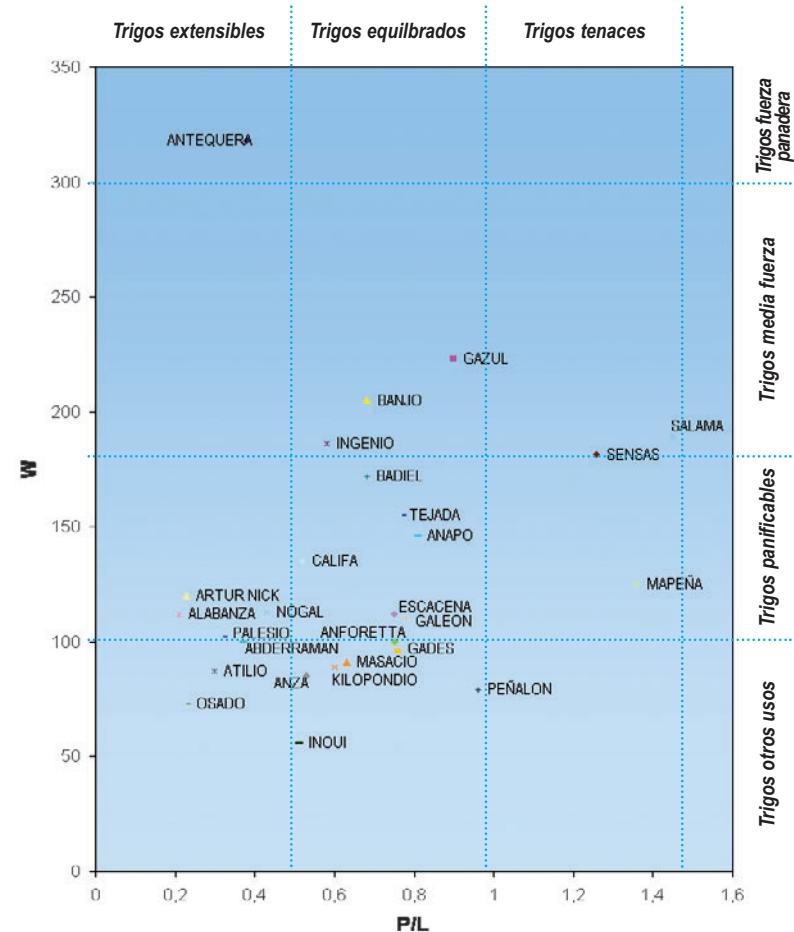
Variedad	Proteína grano	Equilibrio (P/L)	Fuerza (W)
SORRIAL	12,84	0,32	141
SOISSONS	12,58	0,28	182
ISENGRAIN	12,13	0,23	113
ALPINO	12,02	0,32	111
INGENIO	11,81	0,37	127
AEROBIC	11,70	0,41	144
INOUI	11,64	0,45	118
MECANO	11,40	0,27	118
IDALGO	11,13	0,32	164
BUENO	11,05	0,45	110
BOKARO	10,78	0,32	92
CAMARGO	10,18	0,25	72

VISIEDO: Secano árido.

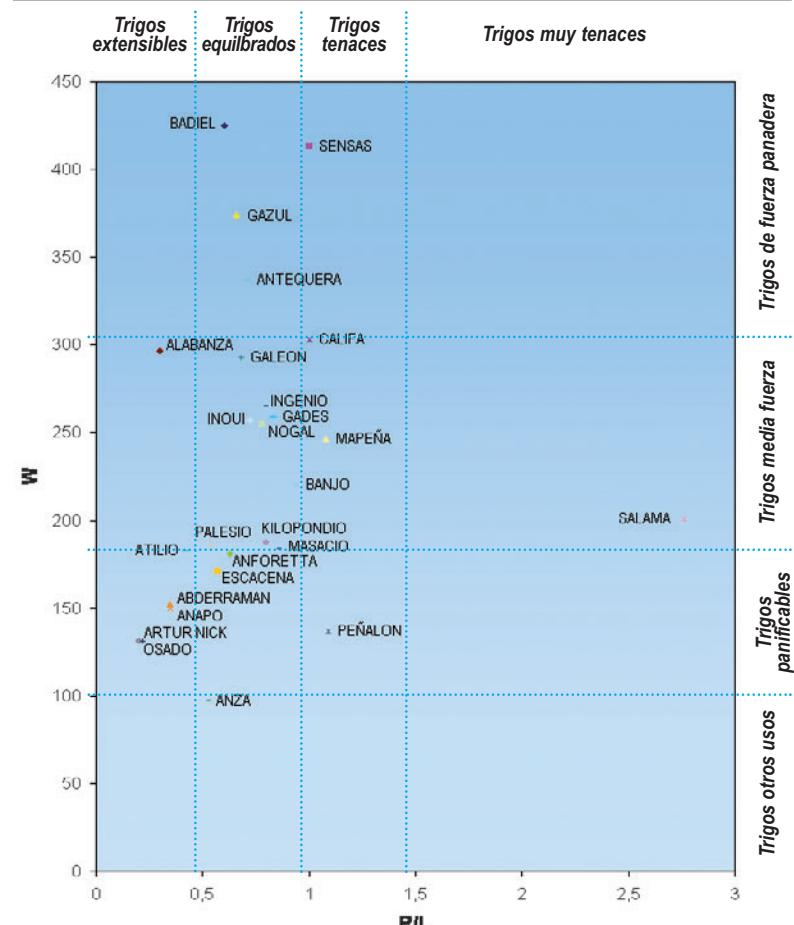
Variedad	Proteína grano	Equilibrio (P/L)	Fuerza (W)
INGENIO	14,73	0,41	113
SORRIAL	14,27	0,41	173
IDALGO	13,84	0,16	119
BANDERA	13,65	0,36	101
AEROBIC	13,31	0,28	187
ISENGRAIN	13,30	0,28	175
SOISSONS	12,83	0,39	156
INNOV	12,19	0,25	89
ALPINO	12,11	0,29	131

RESUMEN TRIGOS BLANDOS CICLO MEDIO

ZUERA Variedad	Proteína grano % (sss)	Equi- librio (P/L)	Fuerza (W) x $10^{(4)}$ Jul
ANTEQUERA	15,54	0,38	318
BANJO	13,41	0,68	205
SALAMA	13,23	1,45	189
TEJADA	11,46	0,77	155
ANZA	11,38	0,53	85
GAZUL	11,14	0,90	223
CALIFA	10,90	0,52	135
ARTUR NICK	10,85	0,23	120
MASACIO	10,63	0,63	91
INGENIO	10,53	0,58	186
GALEÓN	10,46	0,78	110
KILOPONDIO	10,36	0,60	89
PALESIO	10,31	0,32	102
SENSAS	10,31	1,26	181
ANAPO	10,29	0,81	146
GADES	10,26	0,76	96
ABDERRAMÁN	10,24	0,37	100
ALABANZA	10,20	0,21	112
ATILIO	10,19	0,30	87
PEÑALÓN	10,14	0,96	79
ANFORETTA	9,93	0,75	100
NOGAL	9,87	0,43	113
ESCACENA	9,87	0,75	112
BADIÉL	9,27	0,68	172
OSADO	9,26	0,23	73
MAPEÑA	8,99	1,36	125
INOUI	8,55	0,51	56



GRAUS Variedad	Proteína grano % (sss)	Equi- librio (P/L)	Fuerza (W) x $10^{(4)}$ Jul
GADES	15,90	0,83	259
ANTEQUERA	15,24	0,71	337
GAZUL	15,18	0,66	374
ATILIO	15,07	0,42	183
GALEÓN	14,76	0,68	293
SENSAS	14,51	1,00	413
BADIÉL	14,33	0,60	425
ALABANZA	14,21	0,30	296
PALESIO	14,05	0,54	186
ANFORETTA	13,97	0,63	181
SALAMA	13,93	2,76	201
KILOPONDIO	13,92	0,80	187
INOUI	13,83	0,72	257
MASACIO	13,50	0,85	184
PEÑALÓN	13,50	1,09	137
BANJO	13,40	0,94	220
INGENIO	13,32	0,79	265
ARTUR NICK	13,29	0,20	131
OSADO	13,26	0,22	131
CALIFA	13,24	1,00	303
ABDERRAMÁN	13,07	0,35	152
ANZA	12,86	0,52	97
NOGAL	12,82	0,78	255
ANAPO	12,75	0,35	150
MAPEÑA	12,52	1,08	246
ESCACENA	11,77	0,57	171



RESULTADOS DE LOS TRIGOS BLANDOS DE CICLO MEDIO

ZUERA: Regadío

Variedad	Proteína grano	Equilibrio (P/L)	Fuerza (W)
ANTEQUERA	15,54	0,38	318
ARTUR NICK	10,85	0,23	120
PALESIO	10,31	0,32	102
ABDERRAMAN	10,24	0,37	100
ALABANZA	10,20	0,21	112
OSADO	9,26	0,23	73

La variedad Antequera es considerada trigo de fuerza panadera y el resto como trigos panificables



GRAUS. Secano subhúmedo

El valor medio de la proteína es superior al 12% en todas las variedades ensayadas, aspecto este que se repite por segundo año en la misma localidad.

Variedad	Proteína grano	Equilibrio (P/L)	Fuerza (W)
ANTEQUERA	15,24	0,71	337
GAZUL	15,18	0,66	374
GALEÓN	14,76	0,68	293
SENSAS	14,51	1,00	413
BADIEL	14,33	0,60	425
ALABANZA	14,21	0,30	296
CALIFA	13,24	1,00	303
ATILIO	15,07	0,42	183
PALESIO	14,05	0,54	186
ARTUR NICK	13,29	0,20	131
OSADO	13,26	0,22	131
ABDERRAMÁN	13,07	0,35	152
ANAPO	12,75	0,35	150

Las trigos blandos Antequera, Gazul, Galeón, Sensas, Badiel, Alabanza y Califa son considerados trigos de fuerza panadera y el resto de las variedades como trigos panificables.

TRIGOS Duros

Las especificaciones de calidad en trigos duros para definir su interés se basan en los parámetros del cuadro. El índice IGC es un valor de referencia entre trigos duros con respecto a un testigo considerado, en nuestro caso la variedad Claudio, en la que se expresa la influencia del factor proteína, gluten index, índice de color y peso específico sobre las distintas variedades.

Grupo de trigos duros	Proteína sss	Peso esp. (kg/hl.)	Vitrosidad	IGC
Alta Calidad	13	80	80	> 105
Media Calidad	12	78	75	< 105 y ? 100
Baja calidad	11	78	70	< 100 y ? 98
Otros usos	< 11	< 78	< 70	< 98

USED: Secano semiárido

Las variedades que mejor han cumplido con las especificaciones de calidad y son en esta campaña las de mayor interés semolero son las que se reflejan en la tabla siguiente.

Variedad	Prot. grano	Peso espec.	Vitro-sidad	Índice amar.	IGC
RAMÍREZ	14,28	82,50	75	14,70	99
DURATEC	13,87	82,30	90	19,90	84
VITROSOL	13,53	85,20	87	16,40	101
SIMETO	13,44	83,70	91	16,20	106
DUROI	13,39	81,60	86	17,70	90
DUROFLAVUS	13,37	80,30	89	22,70	111
ISMUR	12,87	84,80	77	17,50	77
CANTICO	12,36	85,30	80	17,20	85
KANAKIS	11,76	84,30	85	16,00	106

ZUERA: Regadío

Variedad	Prot. grano	Peso espec.	Vitro-sidad	Índice amar.	IGC
IMHOTEP	11,72	83	61	20,4	115
SIMETO	11,37	83	78	17,2	108
DURATEC	10,71	85,6	70	19,1	88
CANTICO	10,67	85,3	72	17,6	94
VITROSOL	10,15	84	75	16,9	100

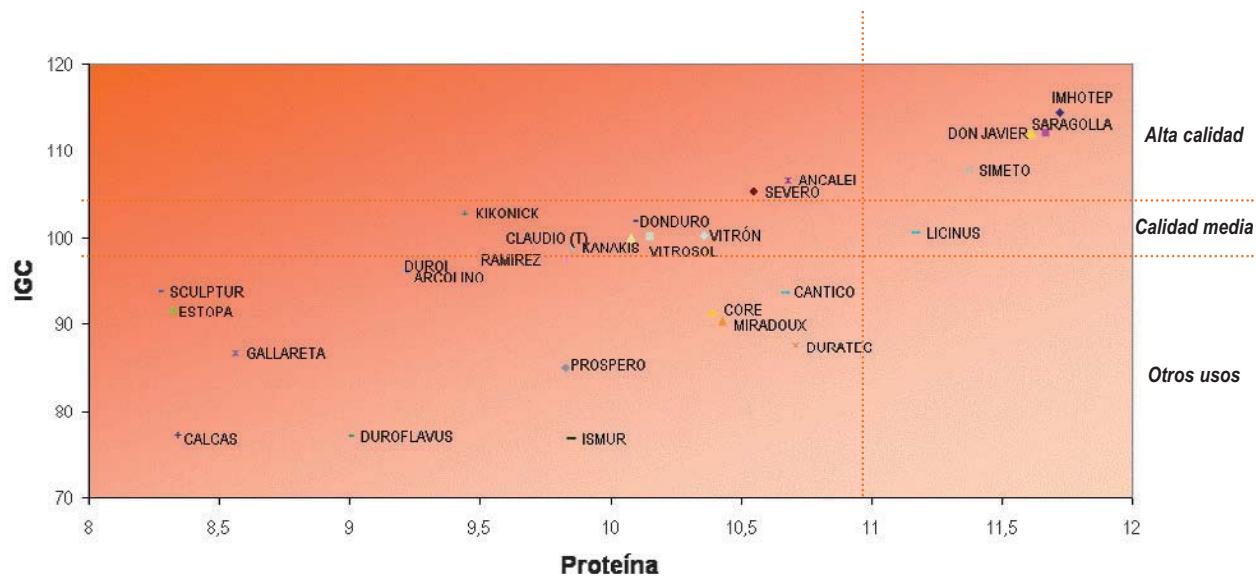
Los índices de proteína del grano, tal y como pasaba en las variedades de trigos de otoño, está por debajo del 12%. Considerando que este ha sido un problema general de esta pasada campaña hemos tomado en consideración valores superiores al 10% de proteína siempre y cuando el resto de los valores considerados estuviera dentro de los parámetros exigibles.

TRIGOS DUROS. Localidad: ZUERA

Localidad: ZUERA Variedad	Determinaciones										IGC*
	Humedad %	Peso especif. g/l	Proteína grano % (sss)	Peso mil semillas (g sss)	Vitrosidad	Gluten humedo mecánico	Gluten seco mecánico	Gluten index	Índice de caídas	Índice amarillo	
ANCALEI	11,47	82,7	10,68	44,89	44	12,5	4,19	95	471	18	107
ARCOLINO	11,14	84,9	9,25	55,77	18	15,5	5,2	87	413	15,2	95
CALCAS	11,03	81,3	8,34	48,49	5	14,9	4,9	48	378	14,7	77
CANTICO	10,73	85,3	10,67	50,46	72	17	5,43	88	435	17,6	94
CLAUDIO ⁽¹⁾	11,06	84,6	10,08	53,4	16	12,8	4,1	90	406	15,8	100
CORE	10,99	82,1	10,39	59,24	25	18,4	6,1	58	452	16,5	91
DON JAVIER	10,84	81,9	11,61	51,91	56	19	6,36	97	423	18,4	112
DONDURO	10,84	85,4	10,09	56,66	47	13,4	4,66	87	411	18,1	102
DURATEC	10,93	85,6	10,71	57,17	70	22,1	7,04	33	464	19,1	88
DUROFLAVUS	10,85	80,4	9	51,1	15	17,3	6	17	418	19,9	77
DUROI	10,83	81,7	9,22	49,07	32	11,7	3,7	83	417	17	96
ESTOPA	11,34	82,5	8,32	49,05	11	11,7	3,6	84	410	16	92
GALLARETA	10,99	79,3	8,56	44,08	12	14,1	4,6	68	379	15,3	87
IMHOTEP	11,16	83	11,72	51,36	61	16,7	5,54	96	469	20,4	115
ISMUR	10,81	84,1	9,85	54,32	16	17,9	6,2	13	444	18,4	77
KANAKIS	11,34	83,3	9,85	54,69	27	15	4,9	92	422	15	99
KIKONICK	11,96	81,6	9,44	59,62	14	10,1	3,39	95	475	18,4	103
LICINUS	11,53	81,9	11,17	58,86	46	19,7	6,22	80	389	15,2	101
MIRADOUX	10,83	81,2	10,43	54,76	49	17,5	5,66	38	402	20,4	90
PRÓSPERO	11,26	82,6	9,83	63,14	24	17,5	5,8	43	463	16,8	85
RAMÍREZ	11,34	81,4	9,83	46,33	21	15,3	4,9	88	426	14,8	97
SARAGOLLA	11,84	79,3	11,67	49,55	34	14,3	4,79	98	407	17,7	112
SCULPTUR	11,02	78,6	8,27	51,93	1	13,4	4,4	86	392	17	94
SEVERO	11,06	82,7	10,55	47,3	46	15,8	5,21	91	446	18	105
SIMETO	11,12	83	11,37	64,4	78	18	5,87	92	459	17,2	108
VITRÓN	10,93	84,5	10,36	56,01	36	14,3	4,44	85	416	16,4	100
VITROSOL	11,09	84	10,15	64,02	75	19,6	6,29	85	432	16,9	100

* IGC = $40 \times (\text{proteína variedad} / \text{testigo}) + 30 \times (\text{índice SDS variedad} / \text{testigo}) + 20 \times (\text{contenido betacarotenos variedad} / \text{testigo}) + 10 \times (\text{PHL variedad} / \text{testigo})$.

⁽¹⁾ Testigo



Consideraciones finales:

La ausencia de normativa de clasificación comercial de los trigos en España nos sitúa comparativamente en desventaja competitiva con nuestro entorno comunitario. El mercado español está dominado por mezclas de diferente aptitud industrial en las que la comercialización se hace sobre la base de variedades y no de grupos de calidad definidos para los diferentes usos industriales.

La industria española importa de terceros países trigos mejorantes, considerados como de elevada o media fuerza panadera. La causa no es su inexistencia real en la producción nacional sino la falta de tipificación, normalización y por ende homogeneización en los lotes de origen nacional que imposibilitan al sector, en numerosas ocasiones, a hacerse con un producto que les ofrezca unas mínimas garantías de calidad en cantidad suficiente para los usos buscados.

Con esta Información Técnica pretendemos dar a conocer el comportamiento, en base a parámetros analíticos, de las principales variedades comerciales existentes en el mercado y a orientar al sector en su utilización en función de sus características en el año de su realización.

Toda esta información no tendría sentido por sí sola sino se contrastaran sus resultados con la industria de transformación, que es la que valora sus posibilidades de utilización.

Nuestro agradecimiento a D. Jorge Páramo Peris, Jefe de Compras de Harineras Villamayor por su ayuda en la interpretación de los resultados analíticos, parte esencial en la orientación de esta Información Técnica.

Autores:

Referencias agronómicas:

Miguel Gutiérrez López mgutierrez@aragon.es Centro de Transferencia Agroalimentaria

Referencias analíticas:

Sonia Aranda Parque Científico Tecnológico Agroalimentario Aula-Dei (PCTAD)

Raquel Ciécoles Parque Científico Tecnológico Agroalimentario Aula-Dei (PCTAD)

Gloria Estopañán Centro de Investigación y Tecnología Agroalimentaria de Aragón (CITA)

Pilar Hijazo Centro de Investigación y Tecnología Agroalimentaria de Aragón (CITA)

Carla Espinoza Centro de Investigación y Tecnología Agroalimentaria de Aragón (CITA)

Fotografías: Fernando Orús y Miguel Gutiérrez

Los ensayos presentados en esta Información Técnica han sido financiados con fondos de la Unión Europea (FEADER) y del Gobierno de Aragón (Programa de Desarrollo Rural para Aragón 2007-2013; Información y formación profesional)

Los trabajos experimentales se han realizado en el marco de la RED DE FORMACIÓN Y EXPERIMENTACIÓN AGRARIA DE ARAGÓN

Se autoriza la reproducción íntegra de esta publicación, mencionando su origen y autores:
Informaciones Técnicas del Departamento de Agricultura y Alimentación del Gobierno de Aragón.

Para más información, puede consultar al CENTRO DE TRANSFERENCIA AGROALIMENTARIA:
Apartado de Correos 617 • 50080 Zaragoza • Teléfono 976 71 63 37 - 976 71 63 44

Correo electrónico: cta.sia@aragon.es



UNIÓN EUROPEA
Fondo Europeo Agrícola
de Desarrollo Rural. FEADER

■ Edita: Diputación General de Aragón. Dirección General de Desarrollo Rural.
Servicio de Programas Rurales. ■ Composición: Centro de Transferencia Agroalimentaria
■ Imprime: Talleres Editoriales COMETA, S.A. ■ Depósito Legal: Z-3094/96. ■ I.S.S.N.: 1137/1730.

